

---

# 국제뇌교육종합대학원대학교

---



## 자 체 평 가 요약 보 고 서

실시년도 : 2013년

# 제1장 서론

## 1. 대학자체평가의 추진 배경 및 목적

### 가. 대학자체평가의 추진 배경 및 필요성

- ▶ 관련 고등교육법 제 11조의 2 제 1항의 개정에 따라 2009년 전국 4년제 대학은 대학을 평가단위로 하는 자체평가를 실시하였고, 2년 주기로 그 결과를 공표함.
- ▶ 대학의 다양성·특수성을 반영한 자기점검 평가체제 확산과 더불어 국내 자체평가 시스템이 국제적 수준의 질 관리 시스템으로 발전 할 수 있도록 지속적인 연구 개발과 지원이 필요함.

### 나. 대학자체평가의 목적

- ▶ 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검 통해 대학교육의 자율적인 질 관리 강화와 사회적 책무성을 제고함.
- ▶ 대학의 현황에 대한 대학 스스로의 자율적인 평가를 토대로 자체평가 결과공개와 적절한 정보제공으로 학부모, 학생, 기업체 등 교육수요자의 알 권리를 보장함.
- ▶ 자체평가를 실시하여 성과지표에 의한 대학의 발전계획을 수립하고, 추진실적을 대학 스스로 점검하도록 하는 체제를 정착함.

## 2. 시행주체

가. 자체평가는 고등교육법 제2조에 따른 학교가 교육·연구 등 학교운영 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하는 것

나. 대학별 자체평가는 대학 총장의 책임 하에 시행하며, 학칙에 의거하여 실시

## 3. 실시 주기

가. 대학은 대학의 필요에 의하여 자체평가를 계획하고 시행할 수 있으나, 최소 2년 내 1회 이상 자체평가를 시행해야 함. (2년 주기 1회 이상 실시)

나. 자체평가 시행 시작연도가 2008년이므로 2008년부터 2009년까지가 첫 번째 주기로 설정되어, 개별 대학은 2009년에 그 결과를 공시.

다. 2012년부터 2013년까지는 자체평가 세 번째 주기로서, 개별 대학은 2013년까지 그 결과를 공시함.

## 4. 대상과 범위

- 가. 대학의 자체평가의 대상은 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등임. 즉, 대학 자체평가는 대학 내의 특정 학과, 전공 또는 하부 조직단위가 아닌 대학자체를 하나의 독립된 단위기관으로 보고, 대학에 대한 총괄적인 평가를 실시하는 것임.
- 나. 이처럼 대학을 단위로 하는 자체평가는 ‘교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 제6조제1항’에 명시된 고등교육기관 공시항목을 기본 필수 평가대상으로 하며, 총장이 필요하다고 판단하는 사항을 포함할 수 있음.
- 다. 따라서 대학별 자체평가 모형 구성시에는 13개 정보공시 항목을 대상으로 평가항목과 지표를 설정해야 함.
- 라. 대학이 필요하다고 판단되면 평가 대상으로 일반대학원, 전문대학원, 행정조직, 학과 및 전공에 대한 세부적인 평가, 부속기관에 대한 평가등 다양하게 설정할 수 있으며, 관련 지표와 평가항목 등은 대학이 개발하여 적용함

## 5. 추진 조직

- 가. 자체평가위원회
  - ▶ 자체평가 기본계획 및 기본방향에 관한 심의
  - ▶ 자체평가 결과의 의결
  - ▶ 그 외 자체평가 관련 주요사항 심의 및 조정
- 나. 자체평가실무조직
  - ▶ 자체평가관련 평가영역 및 지표개발 등 종합적인 기획·연구
  - ▶ 자체평가 계획 및 절차에 따른 자체평가 실시
  - ▶ 보고서 작성, 결과 보고, 행정지원
  - ▶ 그 외에 자체평가에 관련하여 총장이 필요하다고 인정하는 사항

## 6. 추진절차

자체평가의 절차는 ① 자체평가 준비 단계, ② 자체평가 실시 단계, ③ 자체평가 보고 단계, ④ 자체평가 결과 활용 단계로 구분함.

## 제2장 자체평가 모형

### 1. 평가영역 및 평가지표 선정

대학자체평가를 위한 지표 선정과 지표 해석을 위한 기준 설정에 있어서 대학원대학교만의 특성을 반영한 대학원대학교 공통 평가지표를 개발할 필요성이 대두됨에 따라 대학원대학교 자체평가 공통 평가항목 및 지표 개발을 위하여 TF 구성하여 대학원대학교의 특성에 맞는 공통 평가항목 및 지표를 개발함.

### 2. 지표별 평가 방법

#### 가. 평가기준 설정

| 평가모형   | 평가 기준  |
|--------|--|
| 개선도 모형 | 직전 평가년도 실적   |
| 효과성 모형 | 지표별 설정한 목표값  |
| 효율성 모형 | 항목별로 투입 대비 산출에 대한 평가값 설정   |
| 경쟁력 모형 | 비교 대학 실적<br>※비교대상을 특정 대학으로 설정하는 것이 아니라, 대학원대학교 전체를 묶어서 비교대학군으로 설정. |

#### 나. 평가지표별 평가방법

| 정량평가   | 정성평가                                    |
|--|---|
| 비교의 기준이 비교적 명확하게 제시 됨으로써, 그 기준을 근거로 평가할 수 있는 부분에 적용<br>(예) 강의평가 실시 비율, 졸업생 취업률 | 계량화가 곤란한 지표에 적용<br>(예) 논문심사 및 학위관리의 엄정성 |

#### 다. 평가를 위한 자료

- ▶ 공통의 평가지표로 선정된 항목들의 대학정보공시 입력 시기가 8월인 점을 감안하여 이번 평가시에는 2010년 자료를 활용하기로 함.

### 3. 평가지표별 평가척도

#### 가. 등급구간 및 점수 배점

- ▶ 평가지표별로 평가기준에 따라 “등급”을 설정하여 평가점수를 부여하는 것이 필요한 바, 등급은 보통 3등급, 5등급, 7등급으로 설정이 가능함. 대학원대학교 자체평가를 위한 공통지표는 일반적으로 많이 사용하는 “5등급”으로 설정하기로 함.
- ▶ 다만, 「국내외 학술지 게재 논문 실적」과 「저·역서 실적」지표는 신학과 인문사회계열이 많은 대학원대학교의 특성을 고려하여 “3등급”으로 설정함. 또한 5등급으로 설정한 경우에는 등급 구간마다 50, 40, 30, 20, 10점으로 점수를 부여하며, 3등급으로 설정한 경우에는 50, 30, 10점으로 점수를 부여함.

#### 나. 등급구간 설정

- ▶평가지표 중 △전임교원 1인당 학생 수 △국내외 학술지 게재 논문 실적 △저역서 실적 △법인전입금 현황을 제외한 나머지 8개 지표에 대해서는 다음과 같이 법정요건 등을 충족하였을 경우 A등급을 부여함.

### 제3장 자체평가 결과

#### 1. 대학자체평가 결과 총괄표

| 영역                  | 평가 지표                          | 대학원대학<br>평균 |      |     | 본교   |    |    |              |
|---------------------|--------------------------------|-------------|------|-----|------|----|----|--------------|
|                     |                                | 등급          | 값    | 점수  | 값    | 등급 | 점수 | 점수<br>(100점) |
| 학생                  | 1. 신입생 총원 현황                   | B           | 92%  | 87  | 93%  | B  | 40 | 67           |
|                     | 2. 학생 총원 현황(편입학 포함)            | B           | 97%  |     | 77%  | C  | 30 |              |
|                     | 3. 재적 학생 현황                    | A           | 111% |     | 83%  | C  | 30 |              |
| 교육<br>여건            | 4. 전체 교원 대비 전임교원 현황            | C           | 64%  | 80  | 62%  | C  | 30 | 65           |
|                     | 5. 전임교원 1인당 학생수                | C           | 22명  |     | 28명  | D  | 20 |              |
|                     | 6. 전임 교원 확보율                   | A           | 125% |     | 84%  | C  | 30 |              |
|                     | 7. 교사시설 확보 현황                  | A           | 184% |     | 108% | A  | 50 |              |
| 교육<br>및<br>연구<br>성과 | 8. 국내외 학술지 게재 논문 실적            | B           | 0.4건 | 60  | 1.3건 | A  | 50 | 60           |
|                     | 9. 저·역서 실적                     | B           | 0.1건 |     | 0건   | c  | 10 |              |
| 대학<br>재정            | 10. 교비회계 예·결산 현황<br>(법인전입금 현황) | A           | 20%  | 100 | 2.4% | D  | 20 | 80           |
|                     | 11. 장학금 수혜 현황                  | A           | 118% |     | 127% | A  | 50 |              |
|                     | 12. 교육비 환원율                    | A           | 223% |     | 112% | A  | 50 |              |
| 평 균                 |                                |             |      | 82  |      |    |    | 68           |

## 2. 총평

비슷한 특성을 가진 대학원대학교간의 공통지표 및 정보공시에 바탕을 둔 비교 자료에 대비하여 교육 및 연구성과 영역에서 국내의 학술지 게재 논문실적(A등급)은 대학원대학교의 전체 평균보다도 한 등급씩 높게 평가되었으며,

전임교원확보율이 대학원대학의 평균등급인 A등급보다 두 단계 낮은 C등급으로, 교비회계에 · 결산 현황이 대학원대학의 평균 등급인 A등급에 미치지 못한 D등급으로 평가되었다.

영역별로 2011년 자체평가 자료와 비교해 보면 다음 표와 같다.

| 영역         | 대학원대학 평균 |             | 본교    |            |
|------------|----------|-------------|-------|------------|
|            | 2011년    | 2013년       | 2011년 | 2013년      |
| 학생 영역      | 73점      | <b>87점</b>  | 93점   | <b>67점</b> |
| 교육여건       | 75점      | <b>80점</b>  | 55점   | <b>65점</b> |
| 교육 및 연구 성과 | 20점      | <b>60점</b>  | 80점   | <b>60점</b> |
| 대학재정       | 93점      | <b>100점</b> | 67점   | <b>80점</b> |
| 평 균        | 65점      | <b>82점</b>  | 77점   | <b>68점</b> |

2011년에 비해 대학재정 영역은 20점, 교육여건 영역은 10점 향상된데 비해, 학생 영역과 교육 및 연구 성과 영역에서는 20점 이상 감소되었다.

따라서 향후 각 영역별로 미흡한 부분에 대한 우선 순위를 정해 이에 따른 개선방안을 마련하고 취약부분에 대해서는 보다 집중적인 자원을 투입하여 수준 향상을 도모할 필요가 있다.